РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Рейтинг состояния инвестиционного климата и уровня развития конкурентной среды в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

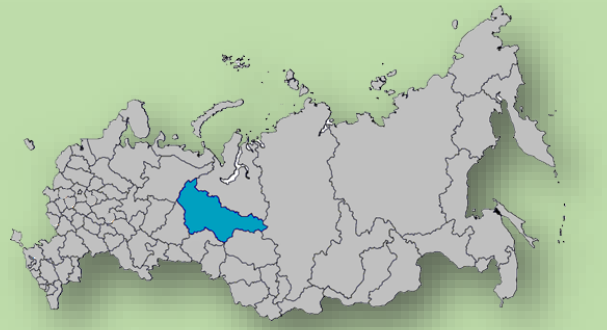
Ханты-Мансийск, 2017

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра в рейтингах субъектов Российской Федерации

85 субъектов Российской Федерации



МЕСТО В РЕЙТИНГЕ СУБЪЕКТОВ РФ

1
- по добыче нефти
- по производству электроэнергии

2
- по добыче газа
- по поступлению налогов в бюджетную систему РФ
- по объему промышленного производства
- по объему инвестиций в основной капитал

3
- по объему инвестиций на душу населения
- в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ (по итогам 2016 года)

4 - по индексу рынка труда в регионах РФ (по итогам 2015 года)

8
- в Рейтинге российских регионов по качеству жизни (по итогам 2016 года)
- в Рейтинге госзакупок среди субъектов РФ (по итогам 2016 года)

9 -в Рейтинге субъектов РФ по уровню долговой нагрузки (по итогам 2016 года)

10 - в Рейтинге субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных в 2016 году (в указанном Рейтинге 1 место по УрФО)

22 - в Рейтинге регионов РФ по уровню развития ГЧП (2016-2017 годы)

30 - в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ

42 - в индексе научно-технологического развития субъектов РФ (по итогам 2015 года)

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Показатели оценки деятельности органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

Ⓥ Развитие конкуренции

20) Уровень удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг, состоянием ценовой конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг

19) Подготовка предложений по реализации стандарта развития конкуренции на региональном и муниципальном уровнях, об улучшении эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти автономного округа, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в области содействия развитию конкуренции, а также об улучшении качества (уровень доступности, полнота, скорость и удобство получения) официальной информации по результатам деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти

18) Наличие в правовых актах муниципальных образований дополнительных мероприятий, направленных на развитие конкуренции на приоритетных и социально значимых рынках товаров и услуг, к мероприятиям, предусмотренным Стандартом развития конкуренции, планом мероприятий «дорожной картой», утвержденным распоряжением Правительства автономного округа № 387-рп

Ⓘ Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций

1) Динамика инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)

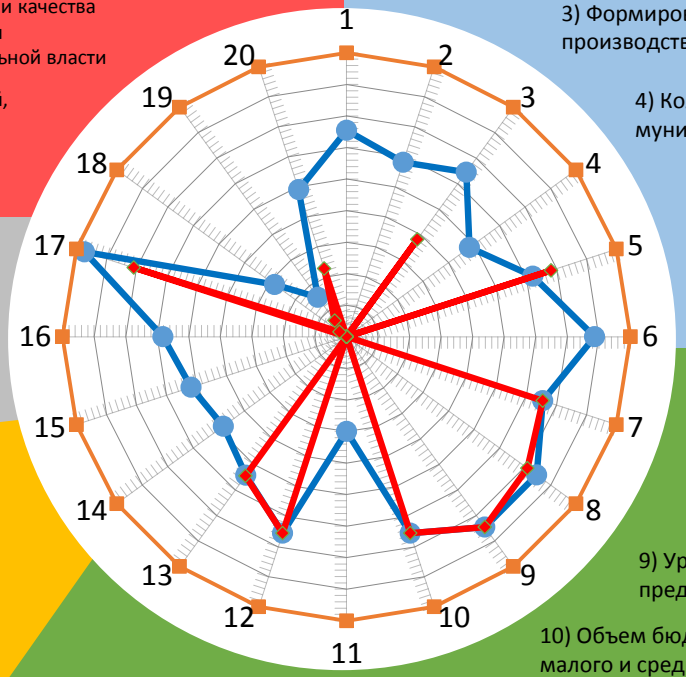
2) Привлечение инвестиций в соответствии с соглашениями муниципально-частного партнерства, концессионными соглашениями

3) Формирование доступной инфраструктуры для создания новых или расширения действующих производств на территории муниципального образования

4) Количество внедренных муниципальных практик от общего количества практик принятых муниципальным образованием

5) Оценка предпринимательским сообществом инвестиционного климата муниципального образования

6) Эффективность мер муниципальной поддержки



Ⓘⓥ *Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов*

17) Информационный раздел на официальном сайте администрации муниципального образования об инвестиционной и предпринимательской деятельности, наличие интерактивного сервиса подачи заявок через информационный раздел

16) Внедрение системы оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных правовых актов и экспертизы действующих муниципальных нормативных актов, регулирующих вопросы, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности

Ⓘⓘ Развитие малого и среднего предпринимательства

7) Динамика числа субъектов малого и среднего предпринимательства

8) Динамика доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

9) Уровень удовлетворенности предпринимательского сообщества качеством предоставления муниципальных услуг

10) Объем бюджетных средств (всех уровней), направленный на развитие и поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 100 субъектов малого и среднего предпринимательства

11) Организация и проведение семинаров об основах предпринимательской деятельности и обучающих семинаров, конкурсов для представителей малого и среднего бизнеса

12) Доля муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости муниципальных контрактов

13) Оценка субъектами предпринимательской деятельности наличия и уровня административных барьеров

Ⓘⓘⓘ Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства

15) Предельное количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство

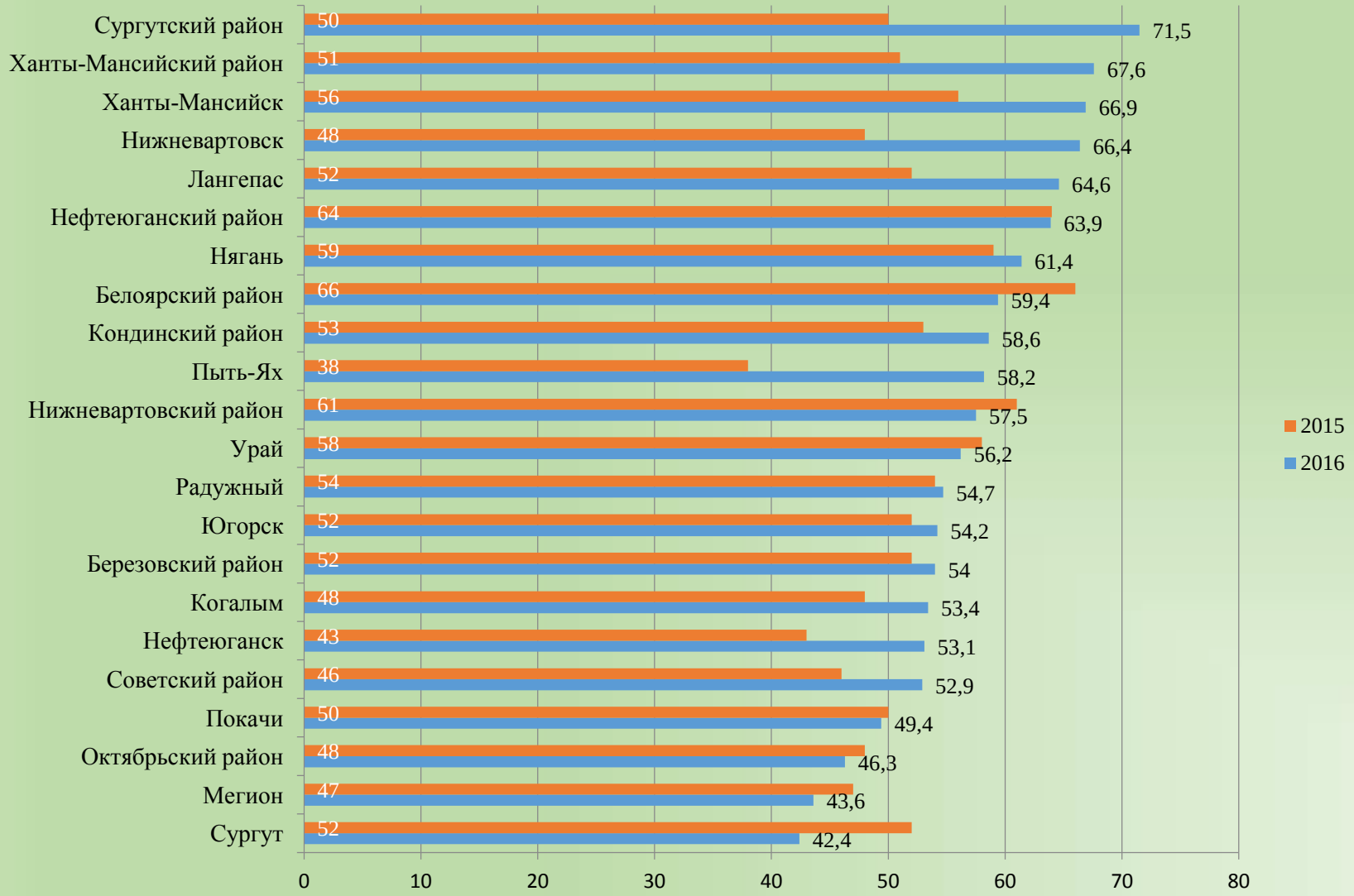
14) Предельное время получения разрешений на строительство

- средняя оценка по показателю за 2015 год
- средняя оценка по показателю за 2016 год

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Динамика показателя комплексной оценки эффективности муниципальных образований



РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА

Оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции проведена в соответствии с методологией, утвержденной на заседании Рейтингового комитета 15 марта 2017 г. Протоколом №2.

20 показателей оценки

5	15
Опрос	Фактические данные (Росстат, ИОГВ)
25 %	75 %

- I — Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций
- II — Развитие малого и среднего предпринимательства
- III — Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства
- IV — Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов
- V — Развитие конкуренции

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА

4 Уровня Рейтинга

ГРУППЫ

A муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции

B муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции

C муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции

D муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции

Отнесение муниципального образования к определенной группе производится по итоговой максимальной Оценке (баллы) муниципального образования, набравшего максимальное количество баллов, путем снижения максимальной Оценки на «шаг» 10 %

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Результаты оценки муниципальных образований

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ханты-Мансийск	3	5	5	3	3,4	5	4	5	3,3	2	1	5	2,4	3	3	3	4	1	3	2,7
Когалым	2	3,5	2	2	2,4	4	5	3	3,5	3	1	2	2,9	3	3	3	4	1	1	2,2
Лангепас	5	4,5	2,5	3	4,3	3,5	2	4	4	3	1	5	3,1	3	3	3	5	2	0	3,6
Мегион	2	1	5	0	3,5	4	4	4	4,3	2	1	2	2,6	0	0	3	3	0	0	2,3
Нефтеюганск	5	0	0	3	1,6	4	5	3	3,2	1	3	4	2,3	3	3	3	4	1	1	3
Нижневартовск	3	3,5	4,5	3	3	4,5	5	5	2,8	3	2	4	2,6	3	3	3	5	2	1	3,4
Нягань	3	4	4	3	2,9	3,5	3	2	3,5	2	4	5	2,5	3	3	3	5	3	0	2
Покачи	4	4,5	0	3	4	4,5	2	2	5	3	1	1	2,4	3	3	3	3	0	0	1
Пыть-Ях	5	1	4	2	2,7	4	2	2	3,7	4	2	2	3,4	3	3	3	4	3	0	4,4
Радужный	2	4	2,5	3	3,2	5	5	2	3,5	2	0	5	2,5	3	3	3	5	1	0	0
Сургут	2	0	2	2	2	0	4	4	2,6	1	2	2	2,6	3	3	3	4	0	0	3,2
Урай	2	4,5	4,5	2	2,3	3,5	2	4	4,3	3	2	3	2,2	3	3	3	4	3	1	0
Югорск	1	3	5	1	2,8	0	4	5	3,4	5	0	3	2,8	3	3	3	5	1	0	3,3
Белоярский район	1	0	4,5	3	4,5	4,5	3	3	5	4	2	1	3,2	3	3	3	5	3	1	2,8
Березовский район	3	1	2	3	2,7	5	1	1	3,6	4	1	5	2,2	3	3	3	5	1	3	1,5
Кондинский район	5	5	4	3	3,5	4,5	2	2	4	4	2	4	2,8	3	3	3	3	0	0	0,7
Нефтеюганский район	5	4	2,5	3	2,3	5	4	3	4,3	4	2	4	1,9	1	3	3	5	3	0	3,8
Нижневартовский район	4	4	3,5	3	2	4,5	1	1	3	5	2	3	2,3	3	3	3	5	0	1	4,1
Октябрьский район	3	3,5	2	1	5	4	3	5	4,3	5	1	2	3,5	0	0	1	3	0	0	0
Советский район	4	4	2	1	2,8	3,5	3	4	3,4	2	1	3	2,9	2	3	3	5	0	0	3,3
Сургутский район	4	1	5	3	4	5	5	5	3,3	5	1	4	3	3	3	3	5	3	3	3,2
Ханты-Мансийский район	4	3	4,5	3	4,3	5	3	3	4,7	5	1	3	3,4	2	3	3	5	3	2	2,7
Максимальный балл	**5**	**5**	**5**	**3**	**5**	**5**	**5**	**5**	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**3**	**3**	**3**	**5**	**3**	**3**	**5**

Высокий уровень
Средний уровень
Низкий уровень

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Лучшие результаты муниципальных образований по группам показателей

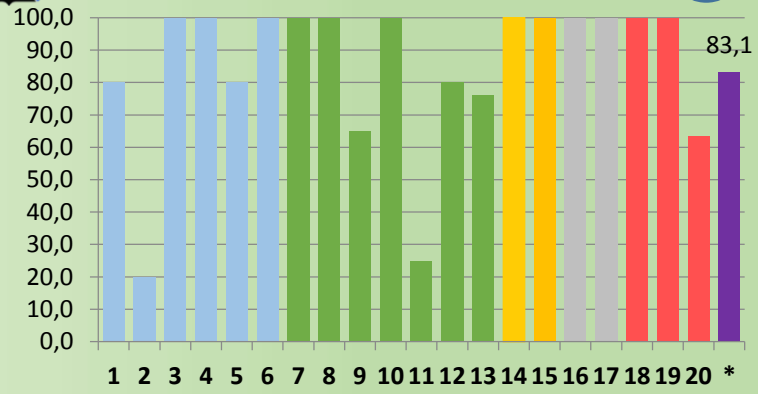
I	II	III	IV	V
Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций	Развитие малого и среднего предпринимательства	Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства	Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов	Развитие конкуренции
Кондинский район Ханты-Мансийск Ханты-Мансийский район	Сургутский район Нижневартовск Нефтеюганский район	Ханты-Мансийск Покачи Пыть-Ях	Сургутский район Ханты-Мансийский район Нижневартовск Лангепас Нефтеюганский район Белоярский район Нижневартовский район Нягань Радужный Югорск Березовский район Советский район	Сургутский район Ханты-Мансийский район Нефтеюганский район Белоярский район

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

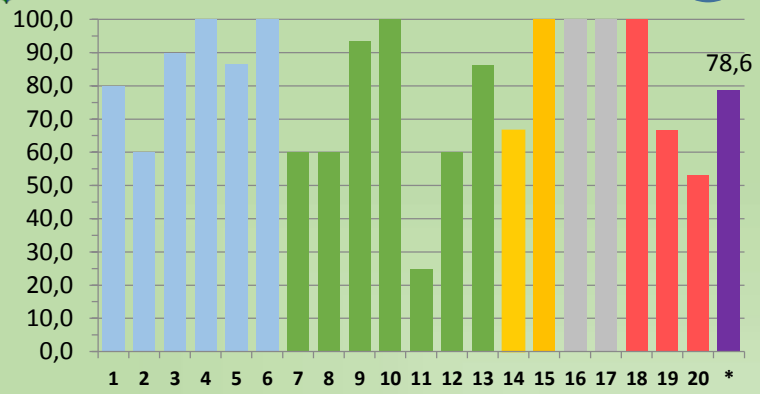
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

А — муниципальные образования с благоприятными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, высоким уровнем развития конкуренции

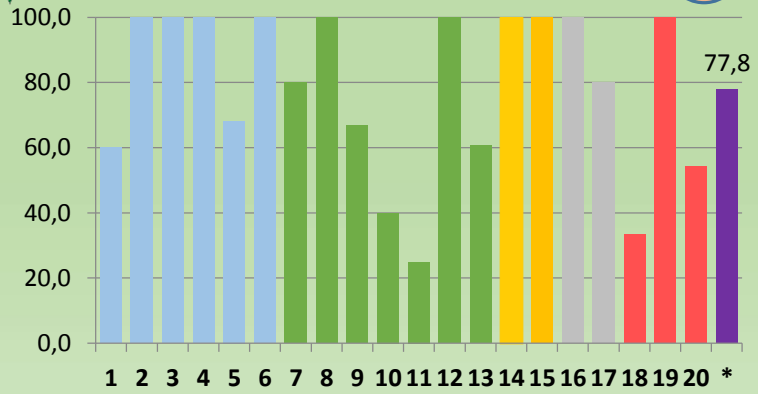
Сургутский район — 71,5



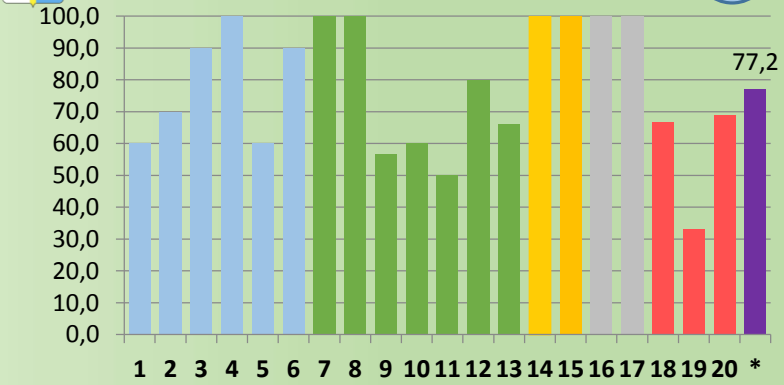
Ханты-Мансийский район — 67,6



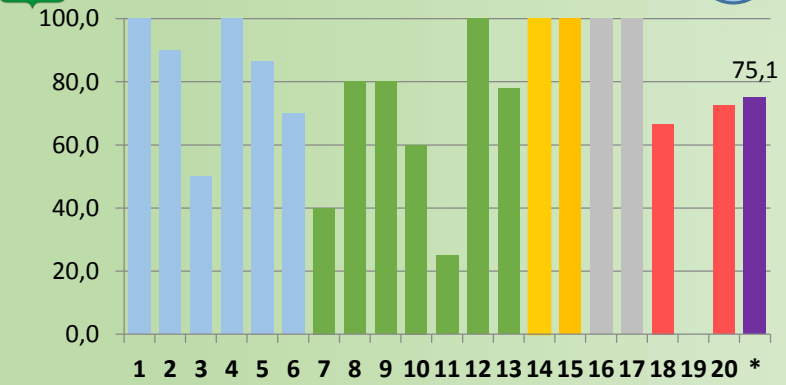
Ханты-Мансийск — 66,9



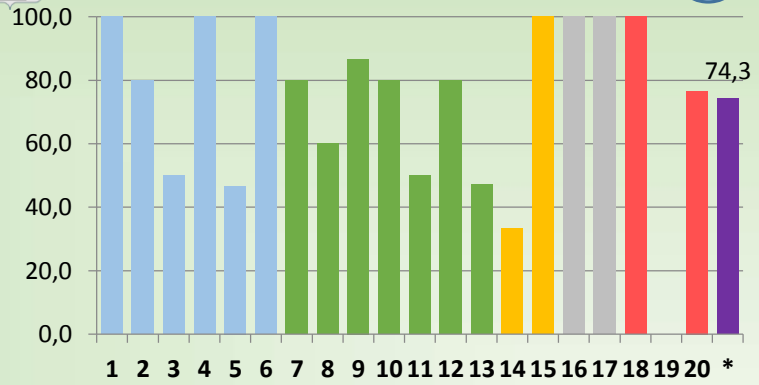
Нижневартовск — 66,4



Лангепас — 64,6



Нефтеюганский район — 63,9



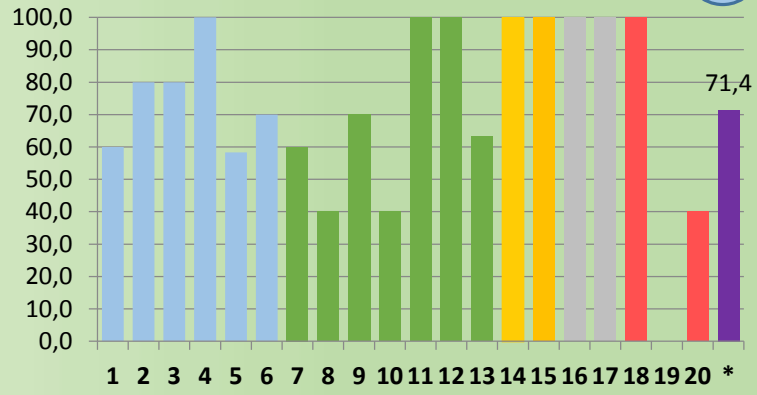
- Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций
- Развитие малого и среднего предпринимательства
- Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства
- Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов
- Развитие конкуренции
- Значение показателя комплексной оценки эффективности, %

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

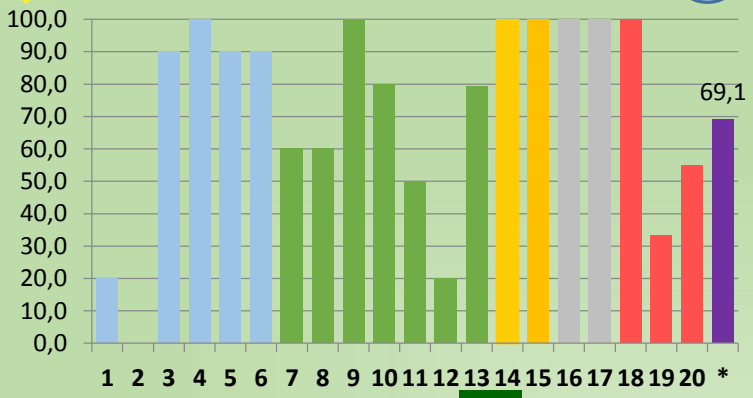
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

B — муниципальные образования с хорошими условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, хорошим уровнем развития конкуренции

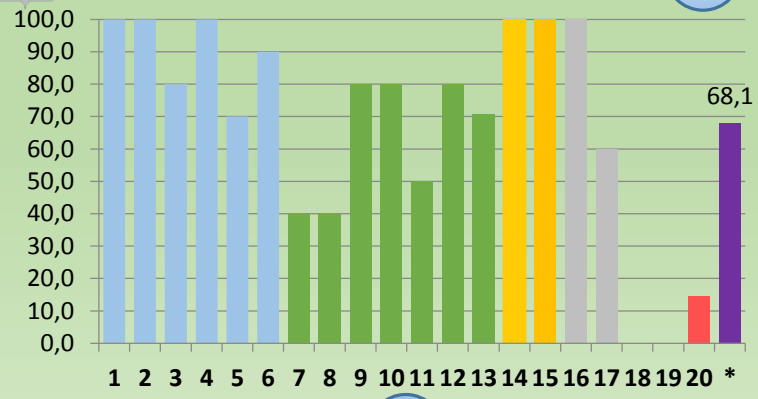
Нягань — 61,4



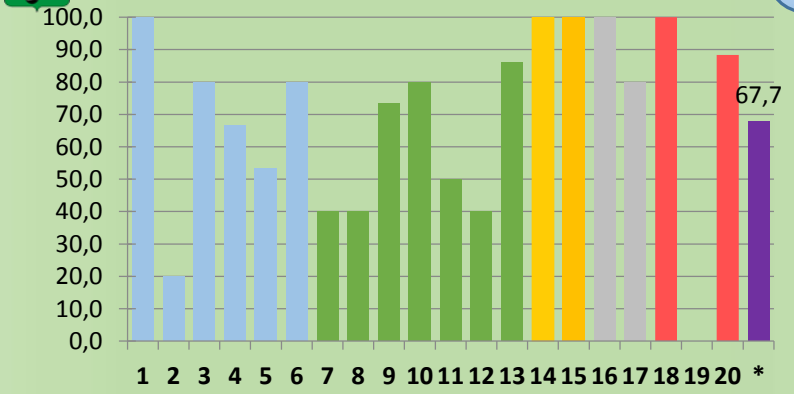
Белоярский район — 59,4



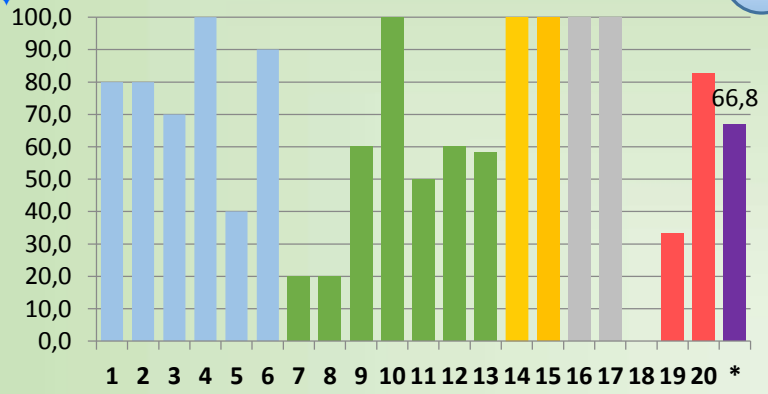
Кондинский район — 58,6



Пыть-Ях — 58,2



Нижневартовский район — 57,5



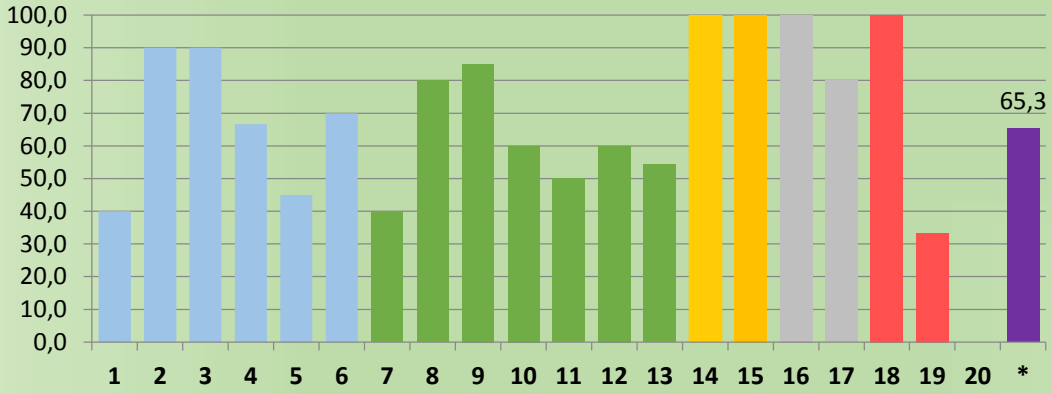
- Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций
- Развитие малого и среднего предпринимательства
- Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства
- Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов
- Развитие конкуренции
- Значение показателя комплексной оценки эффективности, %

Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

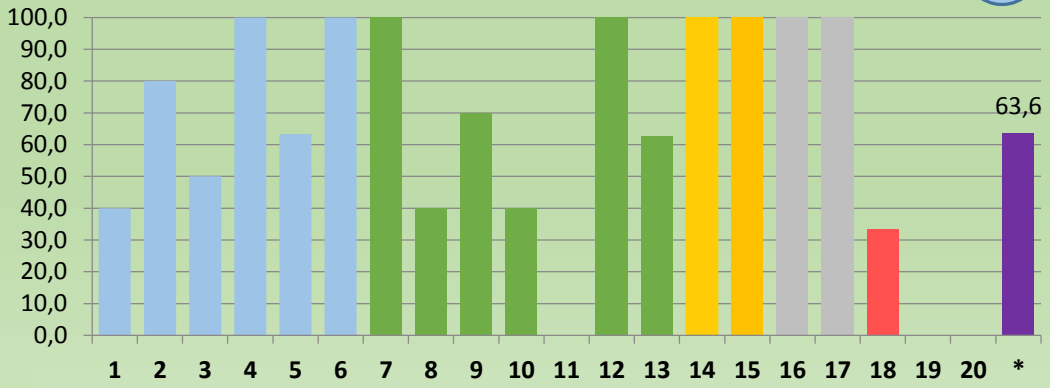
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

C — муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции

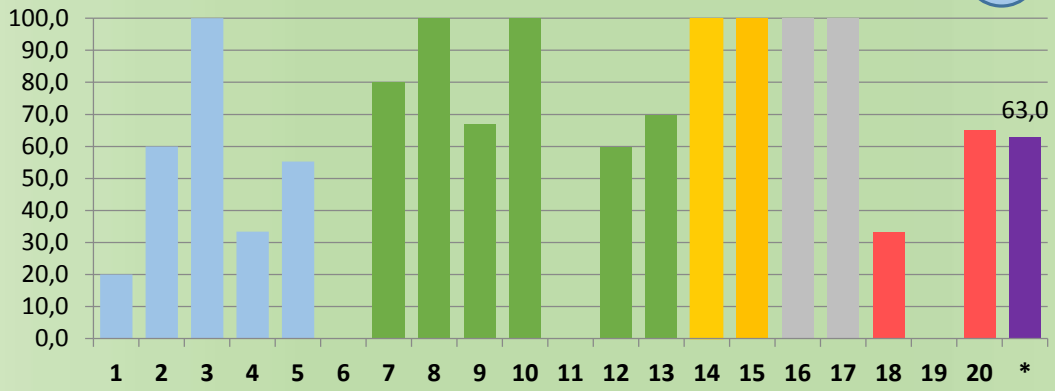
Урай — 56,2



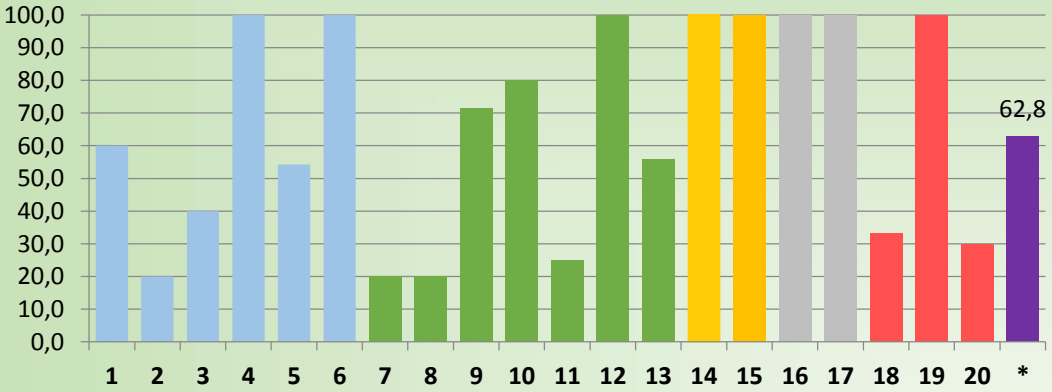
Радужный — 54,7



Югорск — 54,2



Березовский район — 54,0



Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций | Развитие малого и среднего предпринимательства | Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства | Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов | Развитие конкуренции | Значение показателя комплексной оценки эффективности, %

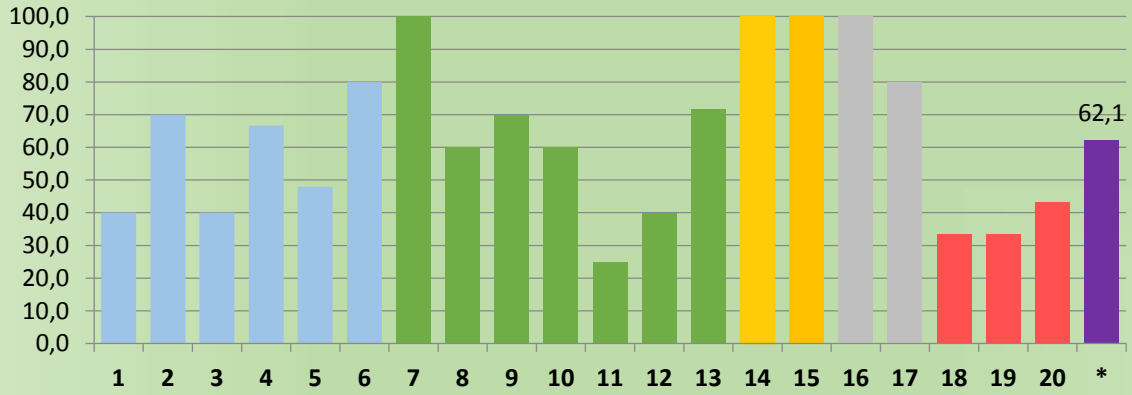
Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

C — муниципальные образования с удовлетворительными условиями развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, удовлетворительным уровнем развития конкуренции

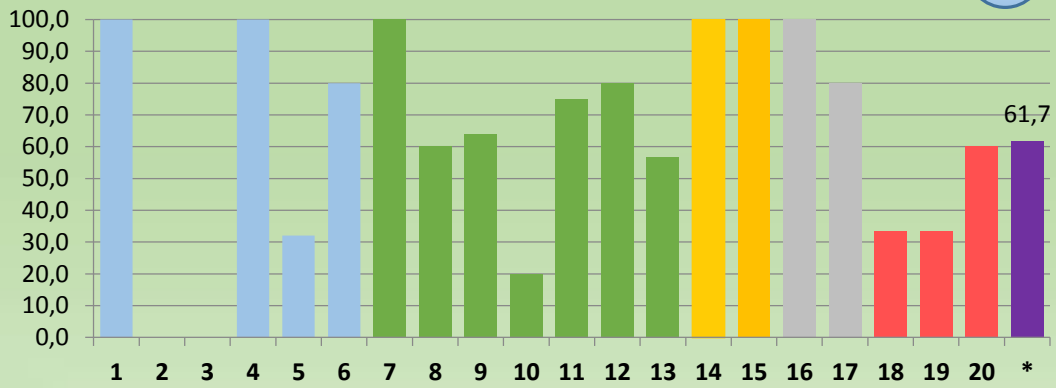
Когалым

53,4



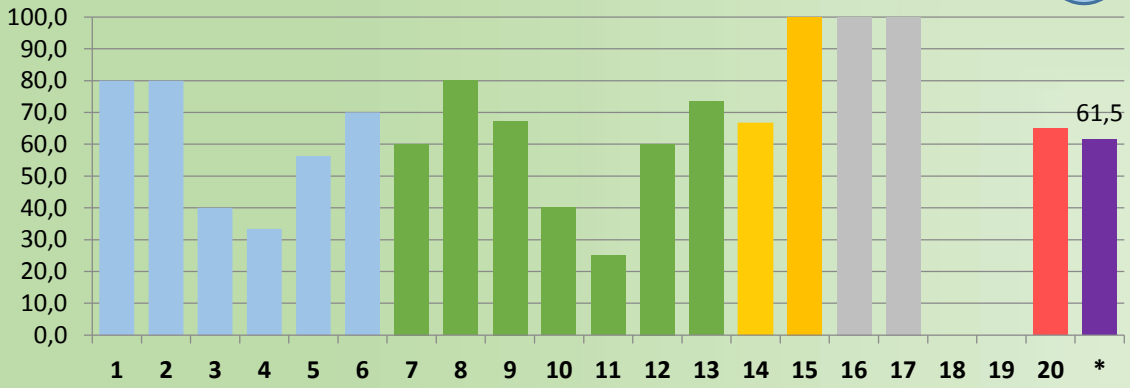
Нефтеюганск

53,1



Советский район

52,9



Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций | Развитие малого и среднего предпринимательства | Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства | Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов | Развитие конкуренции | Значение показателя комплексной оценки эффективности, %

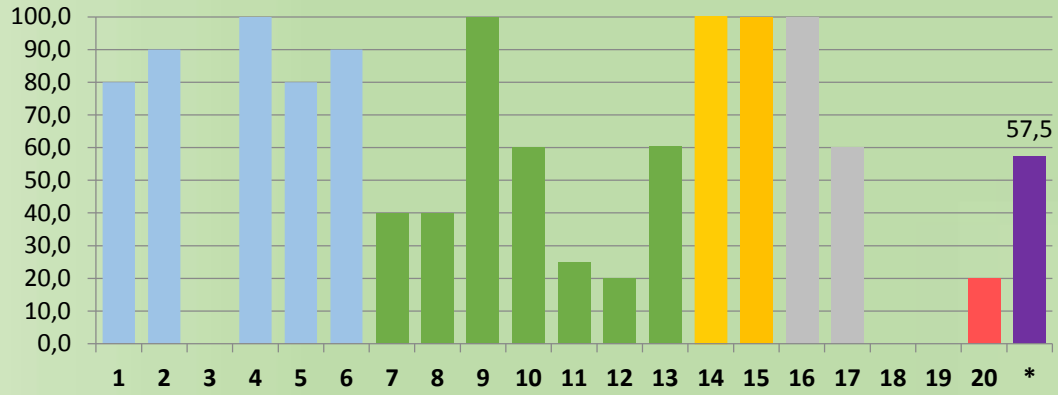
Рейтинг муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

D муниципальные образования с низким уровнем развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, развития конкуренции

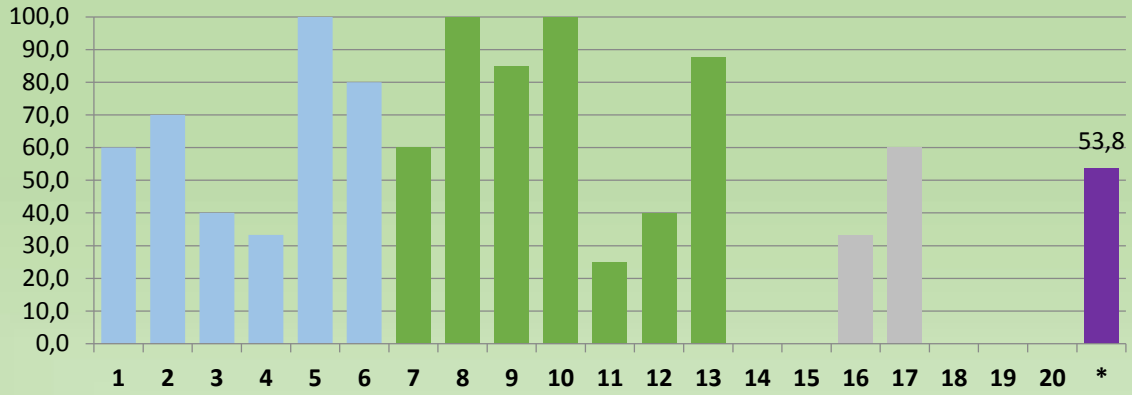
Покачи

49,4



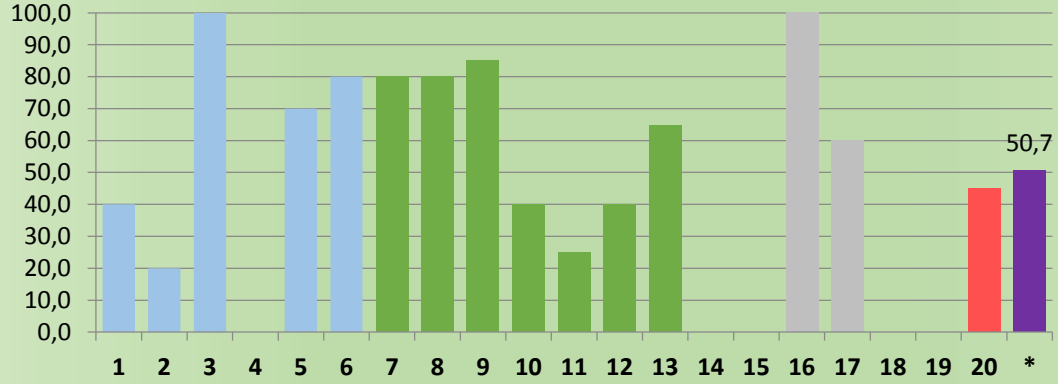
Октябрьский район

46,3



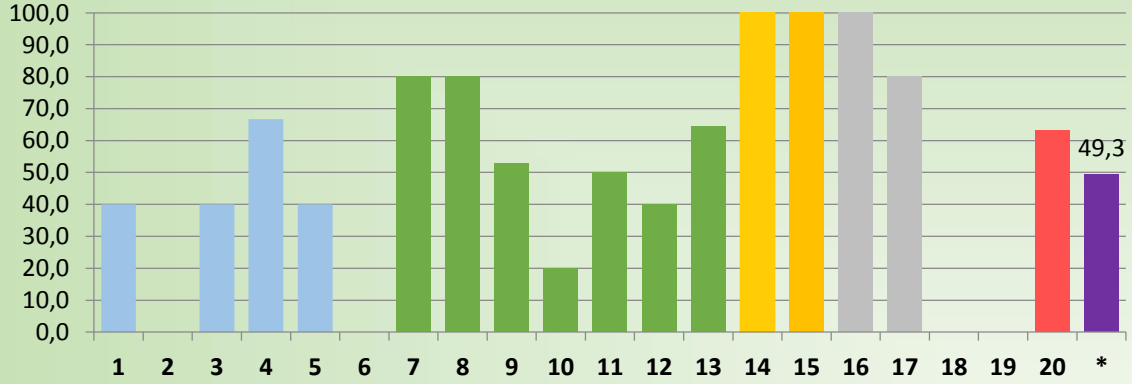
Мегион

43,6



Сургут

42,4



Инвестиционная деятельность, привлечение инвестиций

Развитие малого и среднего предпринимательства

Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства

Эффективность организационных механизмов, качество информационной поддержки инвесторов

Развитие конкуренции

Значение показателя комплексной оценки эффективности, %

Результаты Рейтинга муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению условий благоприятного инвестиционного климата и содействию развитию конкуренции

№ п/п	Наименование муниципального образования	Значение показателя комплексной эффективности	Место в рейтинге 2017	Группа	Место в рейтинге 2016	Группа
1	Сургутский район	71,5	1	A	11	C
2	Ханты-Мансийский район	67,6	2	A	10	C
3	Ханты-Мансийск	66,9	3	A	6	B
4	Нижневартовск	66,4	4	A	12	C
5	Лангепас	64,6	5	A	9	C
6	Нефтеюганский район	63,9	6	A	2	A
7	Нягань	61,4	7	B	4	A
8	Белоярский район	59,4	8	B	1	A
9	Кондинский район	58,6	9	B	8	B
10	Пыть-Ях	58,2	10	B	15	D
11	Нижневартовский район	57,5	11	B	3	A
12	Урай	56,2	12	C	5	A
13	Радужный	54,7	13	C	7	B
14	Югорск	54,2	14	C	9	C
15	Березовский район	54,0	15	C	9	C
16	Когалым	53,4	16	C	12	C
17	Нефтеюганск	53,1	17	C	14	D
18	Советский район	52,9	18	C	13	D
19	Покачи	49,4	19	D	11	C
20	Октябрьский район	46,3	20	D	12	C
21	Мегион	43,6	21	D	13	D
22	Сургут	42,4	22	D	9	C

РЕГИОНАЛЬНЫЙ
ЦЕНТР ИНВЕСТИЦИЙ

Спасибо за внимание!