

тендер  
**РТС**

**ЭЛЕКТРОННАЯ  
ПЛОЩАДКА  
РОССИИ**

# ОБЗОР ВСТУПИВШИХ И БУДУЩИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЕ 223-ФЗ

# ПРИНЯТЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ



## Ч.3.1 ст.4 223-ФЗ

Раздел плана закупки о закупке у МСП формируется не менее чем на 3 года.

Актуальность: с 01.11.2019



## ПП РФ от 01.08.2019 № 1001

Изменение размера квоты закупок у МСП для субъектов ПП РФ 1352: 20/18 процентов вместо 18/15.

Актуальность: с 01.01.2020



## ПП РФ от 18.09.2019 № 1205

Уменьшение размеров срока оплаты по договорам с субъектами МСП, заключенным в результате применения ПП РФ 1352: вместо 30 календарных дней – 15 рабочих.

Актуальность: с 01.01.2020

**ПП РФ от 10.07.2019 № 878**

Внесены изменения в ПП РФ 925. Отдельно выделена закупка радиоэлектронной продукции: при закупке такой продукции ориентироваться нужно не на декларирование страны происхождения товара, но на наличие данной продукции в реестре радиоэлектронной продукции.

Размер преференции тоже иной: 30% вместо традиционных 15%.

Вступило в силу с 10.07.2019 де-юре.

Де-факто – с момента создания реестра: 01.09.2019. До конца года реестр будет вестись в формате excel-файла, размещенного на сайте Минопромторга России: <http://minpromtorg.gov.ru/opendata/>

С 01.01.2020 реестр будет вестись в нормальном режиме.

## Закупка РЭП и ПП РФ 925:

**Статус заявки «отечественная»/иностранная присваивается исключительно в зависимости от нахождения продукции в реестре. Нет в реестре – оцениваем как иностранную. Есть в реестре – оцениваем как «отечественную».**

**Пункты 2, 3, 4 и 2.1, 3.1, 4.1 необходимо применять в совокупности. Отсутствие продукции в реестре не означает, что ее можно оценивать как иностранную, просто размер преференции будет меньше.**

# ПП РФ 925 ПРИ ЗАКУПКЕ РЭП. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБНОВЛЕНИЮ ДОКУМЕНТАЦИИ. ПОДХОД 1



[Заявка на участие в закупке должна содержать...]

Указание (декларирование) страны происхождения товара, а в случае если предлагаемый товар включен в единый реестр радиоэлектронной продукции, указание на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции **с одновременным указанием номера реестровой записи в означенном реестре.**

Отсутствие в заявке участника закупки указания на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции, и (или) отсутствие указания номера реестровой записи в означенном реестре и (или) указание несуществующего номера реестровой записи в означенном реестре, влечет за собой признание такой заявки предлагающей товар иностранного происхождения, вне зависимости от указания (декларирования) страны происхождения товара.

При обнаружении противоречий между сведениями о наименовании (в том числе, при наличии, о фирменном наименовании товара), о технических характеристиках (при наличии), потребительских свойствах (при наличии), указанных в составе заявки участника закупки, и аналогичными сведениями, указанными в реестровой записи о продукции, номер которой включен в состав заявки участника закупки, такая заявка признается содержащей недостоверные сведения, что влечет за собой отклонение такой заявки ***[примечание: важно проверить, действительно ли за недостоверность данных сведений документацией предусмотрено отклонение, а также важно сделать ссылку на пункт, говорящий об основании для отклонения]***



# ПП РФ 925 ПРИ ЗАКУПКЕ РЭП. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБНОВЛЕНИЮ ДОКУМЕНТАЦИИ. ПОДХОД 1. АЛЬТЕРНАТИВА ОТКЛОНЕНИЮ



[Заявка на участие в закупке должна содержать...]

Указание (декларирование) страны происхождения товара, а в случае если предлагаемый товар включен в единый реестр радиоэлектронной продукции, указание на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции **с одновременным указанием номера реестровой записи в означенном реестре.**

Отсутствие в заявке участника закупки указания на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции, и (или) отсутствие указания номера реестровой записи в означенном реестре и (или) указание несуществующего номера реестровой записи в означенном реестре, влечет за собой признание такой заявки предлагающей товар иностранного происхождения, вне зависимости от указания (декларирования) страны происхождения товара.

При обнаружении противоречий между сведениями о наименовании (в том числе, при наличии, о фирменном наименовании товара), о технических характеристиках (при наличии), потребительских свойствах (при наличии), указанных в составе заявки участника закупки, и аналогичными сведениями, указанными в реестровой записи о продукции, номер которой включен в состав заявки участника закупки, приоритет отдается указанным сведениям, включенным в состав заявки участника закупки, а номер реестровой записи, указанный в составе такой заявки, признается несуществующим.

# ПП РФ 925 ПРИ ЗАКУПКЕ РЭП. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБНОВЛЕНИЮ ДОКУМЕНТАЦИИ. ПОДХОД 2



[Заявка на участие в закупке должна содержать...]

Указание (декларирование) страны происхождения товара, а в случае если предлагаемый товар включен в единый реестр радиоэлектронной продукции, указание на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции **с одновременным указанием номера реестровой записи в означенном реестре.**

Отсутствие в заявке участника закупки указания на то, что предлагаемая продукция включена в единый реестр радиоэлектронной продукции, и (или) отсутствие указания номера реестровой записи в означенном реестре не является основанием для отклонения такой заявки. Указание несуществующего номера реестровой записи в означенном реестре приравнивается к отсутствию указания номера реестровой записи. Отсутствие в заявке участника закупки номера реестровой записи или указание несуществующего номера реестровой записи в реестре радиоэлектронной продукции влечет за собой признание такой заявки содержащей предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в означенный реестр.

При обнаружении противоречий между сведениями о наименовании (в том числе, при наличии, о фирменном наименовании товара), о технических характеристиках (при наличии), потребительских свойствах (при наличии), указанных в составе заявки участника закупки, и аналогичными сведениями, указанными в реестровой записи о продукции, номер которой включен в состав заявки участника закупки, приоритет отдается указанным сведениям, включенным в состав заявки участника закупки, а номер реестровой записи, указанный в составе такой заявки, признается несуществующим.

Оценка заявки, содержащей предложение о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр радиоэлектронной продукции, производится по цене, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене, предложенной таким участником в составе его заявки.

Оценка заявки, содержащей предложение о поставке российской радиоэлектронной продукции, не включенной в реестр радиоэлектронной продукции, производится по цене, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене, предложенной таким участником в составе его заявки.

**Письмо Корпорации МСП от 05.06.2019 № СЖ-12/5601**

Ссылаясь на нацпроект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», Корпорация МСП направила в адрес органов исполнительной власти письмо, рекомендуемое организовать взаимодействие с крупнейшими региональными заказчиками по внесению изменений в их Положения, предусматривающих применение механизма факторинга.

# ОБНОВЛЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ В СВЯЗИ С ФАКТОРИНГОМ. ТИПОВЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ ДЛЯ ПОЗ



При исполнении договоров на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенных Заказчиком с субъектами малого и среднего предпринимательства (далее - субъекты МСП), субъекты МСП вправе использовать механизм финансирования под уступку денежного требования (факторинг) в соответствии с положениями гражданского законодательства Российской Федерации и настоящим Порядком.

Использование механизма финансирования под уступку денежного требования (факторинга) допускается только при исполнении договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенных с субъектами МСП по результатам осуществления закупок способами, определенными настоящим Положением.

**[примечание – абзац включается ОПЦИОНАЛЬНО, если заказчик не хочет терять контроль над ситуацией]** Использование механизма финансирования под уступку денежного требования (факторинга) допускается только при предварительном согласовании заключения сделки между субъектом МСП и финансовым агентом. Запрос на согласование заключения такой сделки должен быть направлен субъектом МСП в адрес заказчика посредством электронной почты не позднее чем за \_\_ рабочих дней до дня заключения сделки.

# ОБНОВЛЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ В СВЯЗИ С ФАКТОРИНГОМ. ТИПОВЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ ДЛЯ ПОЗ



При использовании механизма финансирования под уступку денежного требования (факторинга) субъект МСП или финансовый агент направляет Заказчику в письменной форме уведомление об уступке права требования.

В уведомлении должно быть определено подлежащее исполнению денежное требование или указан способ его определения, реквизиты договора поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), заключенного с субъектом МСП, а также указано наименование и полные реквизиты контрагента, которому должен быть произведен платеж (ИНН, КПП, расчетный счет, корреспондентский счет, БИК, юридический адрес согласно выписке из ЕГРЮЛ).

В целях подтверждения, что уступка денежного требования финансовому агенту действительно имела место, Заказчик запрашивает у субъекта МСП соответствующие документы: нотариально заверенную копию договора об уступке денежного требования, заключенного между финансовым агентом и субъектом МСП, платежные документы, подтверждающие перечисление финансовым агентом денежных средств в адрес субъекта МСП в счет данной уступки права требования.

# РАСШИРЕНИЕ ЗАКУПОК С ОГРАНИЧЕНИЕМ (МСП) В ОТНОШЕНИИ САМОЗАНЯТЫХ



## Проект 831098-7

19.12.2019 в СФ направлен принятый в Госдуме проект, согласно которому самозанятых «подключат» к закупкам у МСП в рамках эксперимента, сроки которого – до конца 2028 года.

Закон вступает в силу по истечении 90 дней со дня официального опубликования (по состоянию на 25.12.2019 не опубликован).

# ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

# ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПОКА ПОД ВОПРОСОМ

Номер/ID проекта	О чем проект	Статус проекта, дата последнего события
<a href="#">301875-7</a> ★	Установление единых упрощенных требований к составу заявки участника закупки, проводимой только для МСП	Принят ГД в первом чтении 26.01.2018. Рассмотрение проекта во втором чтении запланировано на апрель 2019. На данный момент «подвис»
<a href="#">02/04/06-18/00081746</a>	Установление права Правительства РФ определять условия применения дополнительных (квалификационных) требований к участнику закупки	Проект создан 25.06.2018 на портале regulation.gov.ru. 08.08.2018 проект получил положительное заключение об ОРВ. С этой же даты переведен в этап завершения разработки текста проекта. Дальнейших движений пока не было. В ГД не направлялся.
<a href="#">02/04/12-18/00087104</a>	Изменение срока действия инновационного ПЗ на период не менее 1 года (для лекарств оставят период 5-7 лет). Установление права Правительства РФ определять требования к критериям отнесения продукции к инновационной, а также требования к положению применения инновационной продукции	Проект создан 21.12.2018 на портале regulation.gov.ru. Сейчас находится на этапе общественного обсуждения, который продлится до 11.01.2019. Планируемый срок вступления в силу, указанный в карточке проекта – июль 2019. Срок провален
<a href="#">02/04/11-18/00085618</a> ★	Новые штрафы по 223: для оператора и для заказчика	Проект создан 08.11.2018 на портале regulation.gov.ru. 05.12.2018 завершилось публичное обсуждение текста проекта. Следующий этап – подготовка заключения об ОРВ. Планируемый срок вступления в силу – апрель 2019. Срок провален
<a href="#">552869-7</a> ★	Установление требований к максимальному сроку оплаты по договору (любому по 223) – 30 дней	Внесен в ГД 24.09.2018. 15.10.2018 направлен правовым управлением обратно в профильный комитет на доработку. Включен в примерную программу на июнь 2019. Не рассматривался



## ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПОКА ПОД ВОПРОСОМ

Номер/ID проекта	О чем проект	Статус проекта, дата последнего события
<a href="#">640180-7</a> ★	Установление требований к максимальному сроку оплаты по договору (любому по 223) – 30 дней	Внесен в ГД 06.02.2019. 25.02.2019 был принят к рассмотрению. Планировался к рассмотрению 04.03.2019, но рассмотрен не был. Включен в примерную программу на май 2019. Не рассматривался
<a href="#">496774-7</a>	Добавление основания для направления сведений об участнике в РНП – односторонний отказ от исполнения договора вследствие нарушений существенных условий (без решения суда)	Внесен в ГД 26.06.2018. 19.02.2019 был рассмотрен профильным комитетом ГД и правовым управлением. Профильный комитет предложил отклонить принятие, мотивируя риском злоупотребления заказчиков. Правовое же управление поддержало проект. 11.03.2019 рассмотрение перенесено. 10.04.2019 проект не рассматривался. 11.04.2019 был отклонен.
<a href="#">446716-7</a> ★	Исключение из 223-ФЗ положения о нераспространении на закупки у взаимозависимых лиц действия закона (п.13 ч.4 ст.1 223-ФЗ)	Проект создан 20.04.2018. 08.05.2018 был принят к рассмотрению. 05.02.2019 был предложен к отклонению, а 14.02.2019 – отклонен.
<a href="#">339730-7</a>	Добавление требования к составу заявки участника о раскрытии в составе заявки сведений о выгодоприобретателях	Внесен в ГД 13.12.2017. 12.02.2019 проект был предложен к отклонению. Трижды переносился в феврале-марте, так и не рассмотрен.

# ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ПОКА ПОД ВОПРОСОМ

Номер/ID проекта	О чем проект	Статус проекта, дата последнего события
<a href="#">809086-7</a>	Распространение закона в отношении всех организаций, работающих в регулируемых сферах деятельности	Внесен в ГД 09.10.2019. 10.10.2019 направлен в профильный комитет
<a href="#">01/05/08-19/00093709</a> ★	Установление обязательства описывать в Положении о закупке порядок обоснования НМЦД	Создан на портале regulation.gov.ru 05.08.2019. 14.10.2019 переведен на этап АЭ и общественного обсуждения. Этап продлится до 28.10.2019

# ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
Корректировка ч.1 ст.7.32.3 КоАП (неверный выбор формы проведения закупки). Введение нового правонарушения - неверно выбранный способ закупки (в том числе ЕП)	Осуществление закупки... если такая закупка... должна осуществляться в электронной форме, в иной форме...  Размер штрафа: 10 000 – 30 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо	Осуществление закупки... если такая закупка... должна осуществляться в электронной форме, в иной форме, <b>принятие решения о способе проведения закупок, в том числе решения о закупке у ЕП, с нарушением требований, установленных законодательством...</b>  Размер штрафа: 10 000 – 30 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо
Корректировка ч.4 ст.7.32.3 КоАП (нарушение сроков размещения информации о закупке в ЕИС). Введение нового правонарушения – нарушение сроков направления информации оператору ЭП	Нарушение... предусмотренных законодательством... сроков размещения в ЕИС информации...  Размер штрафа: 2 000 – 5 000 на должностное лицо, 10 000 – 30 000 на юридическое лицо	Нарушение... предусмотренных законодательством... сроков размещения в ЕИС, <b>направления оператору ЭП информации...</b>  Размер штрафа: 2 000 – 5 000 на должностное лицо, 10 000 – 30 000 на юридическое лицо

**ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ**

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
<p>Корректировка ч.5 ст.7.32.3 КоАП (неразмещение информации о закупке в ЕИС). Введение нового правонарушения – ненаправление информации оператору ЭП</p>	<p>Неразмещение... информации о закупке...</p> <p>Размер штрафа: 30 000 – 50 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо</p>	<p>Неразмещение... информации о закупке... <b>ненаправление оператору электронной площадки информации о закупке...</b></p> <p>Размер штрафа: 30 000 – 50 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо</p>
<p>Корректировка ч.8 ст.7.32.3 КоАП (предъявление требований, не предусмотренных документацией). Уточнение существа нарушения</p>	<p>Предъявление требований к участникам... оценка и (или) сопоставление заявок по критериям... которые не указаны в документации о закупке</p> <p>Размер штрафа: 2 000 – 3 000 на должностное лицо, 5 000 – 10 000 на юридическое лицо</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предъявление требований к участникам... которые не предусмотрены законодательством в сфере закупок ТРУ отдельными видами юридических лиц...</li> <li>• <b>отклонение заявки, окончательного предложения по основаниям, не предусмотренным законодательством и документацией о закупке...</b></li> <li>• <b>признание заявки соответствующей требованиям документации, если заявка такого участника подлежала отклонению в соответствии с требованиями законодательства и документации о закупке...</b></li> <li>• <b>нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок, установленного документацией о закупке...</b></li> </ul> <p>Размер штрафа: 2 000 – 3 000 на должностное лицо, 5 000 – 10 000 на юридическое лицо</p>

**ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ**

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
Добавление ныне отсутствующей ч.9 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушение сроков или порядка размещения-направления информации и порядка предоставления разъяснений	Отсутствует	<p>Размещение в ЕИС или направление ОЭП информации, подлежащей размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством, либо нарушение порядка разъяснения положений документации о закупке</p> <p>Размер штрафа: 2 000 – 5 000 на должностное лицо, 10 000 – 30 000 на юридическое лицо</p>
Добавление ныне отсутствующей ч.10 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушение требований к содержанию протоколов	Отсутствует	<p>Нарушение предусмотренных законодательством требований к содержанию протокола, составленного при проведении закупок товаров, работ, услуг</p> <p>Размер штрафа: 2 000 – 3 000 на должностное лицо, 5 000 – 10 000 на юридическое лицо</p>
Добавление ныне отсутствующей ч.11 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – сокращение сроков подачи заявок или нарушение сроков отмены	Прямо – отсутствует. В части сокращения СПЗ применяется «общая» ч.4 ст.7.32.3 КоАП	<p>Сокращение сроков подачи заявок... или нарушение сроков отмены закупки</p> <p>Размер штрафа: 10 000 – 30 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо</p>

**ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ**

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
Добавление ныне отсутствующей ч.16 ст.7.32.3 КоАП. Новый штраф за правонарушение – невыполнение необходимой квоты закупок у МСП	В КоАП – отсутствует. Мера ответственности указана в ч.8.1 ст.3 223-ФЗ – перевод на 44-ФЗ на год	<p>Осуществление закупок у субъектов МСП в размере менее размера, предусмотренного законодательством...</p> <p>Размер штрафа: 30 000 – 50 000 на должностное лицо, 100 000 – 300 000 на юридическое лицо</p>
Добавление ныне отсутствующей ч.17 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – непредставление или несвоевременное представление в контрольный орган информации и документов	Отсутствует	<p>Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля, информации и документов, если представление таких информации и документов является обязательным... либо представление заведомо недостоверных информации и документов</p> <p>Размер штрафа: 10 000 – 15 000 на должностное лицо, 30 000 – 50 000 на юридическое лицо.</p>
Добавление ныне отсутствующей ч.18 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушения, связанные с реестром договоров	Прямо – отсутствует. Ввиду этого применяются «общие» ч.4 и ч.5 ст.7.32.3	<p>Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на ведение реестра договоров... невнесение сведений и (или) документов... направление недостоверной информации и (или) документов</p> <p>Размер штрафа: 10 000 – 15 000 на должностное лицо, 30 000 – 50 000 на юридическое лицо</p>

# ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
Добавление ныне отсутствующей ч.19 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – заключение договора с нарушением объявленных условий или условий исполнения, предложенных победителем	Отсутствует	Заключение договора по результатам проведения закупок с нарушением условий проведения закупок или условий исполнения договора, предложенных лицом, с которым... заключается договор  Размер штрафа: 5 000 – 30 000 на должностное лицо 50 000 – 100 000 на юридическое лицо
Добавление ныне отсутствующей ч.20 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушение сроков заключения договора	Отсутствует	Заключение договора... с нарушением сроков  Размер штрафа: 5 000 – 30 000 на должностное лицо, 50 000 – 100 000 на юридическое лицо.
Добавление ныне отсутствующей ч.21 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушение сроков, порядка заключения договора или отказ от заключения договора с нарушением требований законодательства	Отсутствует	Нарушение заказчиком сроков, порядка заключения договора или отказ от заключения договора с нарушением требований законодательства...  Размер штрафа: 20 000 – 30 000 на должностное лицо, 50 000 – 100 000 на юридическое лицо

**ПРОЕКТ 85618. НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВ**

Реквизиты нормы, краткое описание	Текущая редакция	Будущая редакция
Добавление ныне отсутствующей ч.22 ст.7.32.3 КоАП. Введение нового правонарушения – нарушение сроков и порядка оплаты по договору	Отсутствует	Нарушение заказчиком срока и оплаты порядка ТРУ, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного договором...  Размер штрафа: 30 000 – 50 000 на должностное лицо, 50 000 – 100 000 на юридическое лицо.



# ЗНАКОВЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ ПО 223-ФЗ В 2019 ГОДУ

Краткое описание	Правоприменительная практика
Заключение договора с единственным участником аукциона – обязанность заказчика, а не право	Решение ФАС России от 07.08.2019 № 223Ф3-818/19
Заключение договора с единственным участником конкурса – право заказчика, а не обязанность	Решение Хабаровского УФАС России от 12.07.2019 № 8/01-299
Для заказчиков-субъектов ПП РФ 1352 во всех закупках, проводимых без ограничений, актуальны требования 1352 в части срока оплаты, если победителем выходит субъект МСП	Решение Кемеровского УФАС России от 22.03.2019 № 042/07/18.1-306/2019
Если в документации стоит требование о том, что решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на НМЦ, а по факту решение содержит указание на сумму, превышающую НМЦ, отклонять заявку нельзя	Решение Московского УФАС России от 09.09.2019 по делу № 077/07/00-9225/2019
За неразмещение протоколов штрафуют на 30-50 т.р. Кроме того, в протоколе рассмотрения необходимо всегда указывать основания для отклонения заявок (даже если все допущены)	Решение ФАС России от 21.08.2019 № 223-ФЗ-857/19
Оценка ценовых предложений без учета НДС незаконна	Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 19.08.2019 № Т02-50919
Если участник прикрепил спецификацию не в то место заявки, это его проблемы	Решение Ярославского УФАС России от 28.01.2019 № 06-7/12-19, Решение Кемеровского УФАС России от 11.03.2019 № 042/07/18.1-271/2019, Решение Новосибирского УФАС России от 26.03.2019 № 054/01/18
Отстранение участника закупки МСП на этапе подведения итогов, когда оно связано только с ценовым предложением, законно	Решение Краснодарского УФАС России от 18.04.2019 № 134-Т/201

# ЗНАКОВЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ ПО 223-ФЗ В 2019 ГОДУ

# ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК И НЕЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

**Дело N A53-32759/2017**

**Дата последнего решения:** 21.03.2019

**Дело дошло до:** АС Северо-Кавказского округа

**Обстоятельства:**

Заказчик заключил 8 договоров у ЕП на общую сумму более 40 млн. рублей, каждый договор – менее 10 млн. рублей, а по Положению заказчика есть возможность заключать договоры с ЕП, если цена договора не превышает 10 млн. рублей. 6 договоров было заключено в один день, остальные два – в другой. По договорам закупались услуги оценки недвижимого имущества и автомобилей, всего 632 объекта. По всем договорам – один исполнитель.

**Результат:**

Договоры признаны ничтожными.

В то же время директор проектного офиса заказчика был привлечен к уголовной ответственности.



## Дело № 1-46/2018 (1-482/2017;), Дело № 22-1723/2018

**Дата последнего решения:** 05.03.2019

**Дело дошло до:** Верховный суд Республики Крым

### **Обстоятельства:**

Должностное лицо заказчика обвинялось в том, что, заключив 7 (не 8) договоров у ЕП на общую сумму 42,574 млн. рублей по значительно завышенным относительно среднерыночных ценам, нанесло учреждению ущерб в размере 32,841 млн. рублей.

### **Результат:**

Решением Киевского районного суда города Симферополя обвиняемый был признан виновным в совершении преступления по ч.3 ст.285 УК РФ (злоупотребление ДП) и приговорен к 5-ти годам лишения свободы (условно, с учетом ст.73 УК РФ) с последующим поражением в правах на 3 года, а также к возмещению ущерба учреждения в размере 32,841 млн. рублей.

Апелляционным определением ВС РК приговор был изменен на 3 года лишения свободы в колонии общего режима с последующим поражением в правах на 2 года.

В кассационном суде определение не оспаривалось, однако 05.03.2019 Верховный суд РК направил материалы дела для пересмотра приговора в части возмещения ущерба учреждению.

# АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ: 3 КОНТРАКТА ЗА 5 ДНЕЙ



## Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

**Дата последнего решения:** 07.10.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

**Обстоятельства:**

Заказчик заключил три контракта на 100, 33 и 21,7 тысяч рублей у ЕП в течение 5-ти дней (18, 20 и 22 декабря), мотивируя действия необходимостью потратить выделенные деньги. В качестве аргументов представил письмо Минфина России, в котором говорилось о том, что никаких ограничений по закупке у ЕП законом не предусмотрено.

**Результат:**

Заказчик был привлечен к административной ответственности.





## Определение ВС РФ от 07.10.2019 N 73-АД19-2

### Цитата дела:

*Заключенные в течение непродолжительного периода времени (пяти дней) контракты, предметом которых является поставка одноименных товаров – компьютерного оборудования одному приобретателю, имеющему единый интерес, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой хозяйственной цели и образуют единую сделку, искусственно раздробленную.*

**АКТУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ВС РФ ПО ВОПРОСУ  
ДРОБЛЕНИЯ УЖЕСТОЧАЕТСЯ:  
59 ДОГОВОРОВ ЗА 18 (!) МЕСЯЦЕВ**



## Дело A45-7350/2018

**Дата последнего решения:** 25.04.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

### **Обстоятельства:**

Заказчик заключил 59 договоров поставки продуктов питания в период с 07.06.2016 по 27.11.2017, продукты – одни и те же, видимо, с одинаковой номенклатурой (мясо, капуста, курятина, помидоры и т.п.). Сумма каждого договора – 99 тысяч рублей, при этом по части позиций цены были объективно завышенными (к примеру, говядина по 500 рублей за килограмм при рыночной 250). Контрагентами по договорам выступали 11 разных поставщиков. Одному из поставщиков недоплатили, и он пошел в суд.

### **Результат:**

В удовлетворении требований поставщика отказано, ибо сделки признаны недействительными.



## Дело A45-7350/2018

### Цитата дела:

*Суды исходили из предмета договоров, периода их заключения, общей стоимости поставленных товаров и пришли к выводу, что договоры следует считать единой сделкой по поставке продуктов питания, оформленной 59 договорами поставки.*

# ЗАКРЕПЛЕНИЕ ПОЗИЦИИ ВС РФ В ОТНОШЕНИИ ДОГОВОРОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ В ОБХОД ЗАКОНА (ВНЕ ДРОБЛЕНИЯ)



## Дело A03-6990/2018

**Дата последнего решения:** 25.09.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

**Обстоятельства:**

Заказчик – МУП, работающий по 223-ФЗ. Был заключен договор с ЕП на выполнение работ по ремонту кровли. Однако в Положении нет никакого основания, позволяющего применить способ закупки у ЕП в данном случае. Цена договора – 4 354 287 рублей. Работы были выполнены в полном объеме, однако подрядчику не было выплачено ни копейки, в связи с чем подрядчик и подал в суд.

**Результат:**

Решениями судов всех инстанций в удовлетворении требований было отказано. Подрядчик остался с носом.

Аналогичное определение ВС РФ по этому же вопросу, но в другом случае: дело A32-24470/2018.



## Дело A03-6990/2018

### Цитаты дела:

- Согласно пункту 3.11 Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений, утвержденного постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 N 279, к капитальному ремонту производственных зданий и сооружений относятся такие работы, в процессе которых производится смена изношенных конструкций и деталей зданий и сооружений или замена их на более прочные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности ремонтируемых объектов, за исключением полной смены или замены основных конструкций, срок службы которых в зданиях и сооружениях является наибольшим (каменные и бетонные фундаменты зданий и сооружений, все виды стен зданий, все виды каркасов стен, трубы подземных сетей, опоры мостов и др.). **[примечание АГ: очень любопытная формулировка в контексте идентификации капремонта в целом]**
- Заказчик заключил договор, используя способ закупки у ЕП по 223-ФЗ, самостоятельно приняв решение о заключении договора с ЕП, тем самым нарушая права третьих лиц - участников закупки, вследствие предоставления преимущества лицу данного права. Следовательно, заключение договора, минуя конкурентные процедуры, а именно в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у общества право требовать оплаты за фактически оказанные услуги.

# ОЦЕНКА ЦЕНОВЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ БЕЗ НДС: СУДЫ СДАЛИСЬ?





## Дело A75-10317/2018

**Дата последнего решения:** 13.05.2019

**Дело дошло до:** АС Западно-Сибирского округа

### **Обстоятельства:**

Заказчик сформировал НМЦД с НДС. В порядке оценки было указано, что если предмет закупки предусматривает возврат НДС, то оценка ЦП осуществляется по приведенному базису без НДС. Один из участников закупки пожаловался на такой порядок оценки. Решением ХМАО УФАС жалоба была признана необоснованной. Суд первой инстанции признал решение недействительным, АС поддержал «первый».

### **Результат:**

Решения судов были оставлены без изменений – то есть решение УФАС было отменено. Заказчик проиграл.



## Дело A75-10317/2018

### Цитата дела:

*Установленный в документации порядок оценки заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, создает преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, по сравнению с участниками, применяющими УСН, что противоречит требованиям 223-ФЗ и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки.*

# ЗА ПРОСРОЧЕННОЕ РЕШЕНИЕ ОБ ОДОБРЕНИИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ НУЖНО ОТКЛОНЯТЬ



## Дело А64-3968/2018

**Дата последнего решения:** 25.03.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

### **Обстоятельства:**

В мае 2018 года заказчик проводил электронный аукцион по 44-ФЗ. В составе одной из заявок (вторых частей) содержалось решение об одобрении крупной сделки, утвержденное 13.04.2015. Заказчик, руководствуясь абз.10 п.3 ст.46 14-ФЗ в редакции закона с 03.07.2016, квалифицировал данное решение как документ, указывающий недостоверную информацию, и отклонил участника закупки.

### **Результат:**

УФАС поддержало заказчика, посчитав его действия правомерными, суды поддержали УФАС.



## Дело A64-3968/2018

### Цитаты дела:

- *В представленном решении об одобрении крупной сделки срок не указан, значит, данное решение действительно в течение одного года. На май 2018 года срок действия решения об одобрении крупной сделки истек.*
- *Суд пришел к выводу о том, что единая комиссия по праву признала заявку общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.*

## ОБЯЗАТЕЛЬНО ЛИ ЗАКЛЮЧАТЬ ДОГОВОР С ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ ЗАКУПКИ?



## Дело А40-40495/19

**Дата последнего решения:** 25.09.2019

**Дело дошло до:** Девятый ААС

### **Обстоятельства:**

Заказчик проводил запрос предложений на оказание услуг по разработке учебных материалов. На участие в закупке была подана только одна заявка, и она была признана соответствующей требованиям документации, однако заказчик не стал заключать договор с участником, пользуясь правом, данным ПоЗ, и принял решение о проведении повторной закупки. В качестве аргументов заказчик указал на отсутствие статуса победителя (победитель может быть только при состоявшейся закупке), а также на отсутствие конкурентной борьбы в ходе проведения закупки.

Обездоленный участник пошел в Московский УФАС, и жалоба была признана обоснованной. Мосгорсуд отказался признавать решение УФАС недействительным.

### **Результат:**

Решения судов были оставлены без изменений – то есть решение УФАС было отменено. Заказчик проиграл.

Примечание: заказчик пошел дальше. Заседание АС Московского округа назначено на 16.01.2020.



## Дело A40-40495/19

### Цитаты дела:

- *Сама возможность заключения договора с единственным участником процедуры обуславливает наличие у такого лица статуса фактического победителя, если его заявка соответствует требованиям документации. Обратное ставило бы статус победителя от субъективного усмотрения заказчика, который не вправе по своему усмотрению лишать участника вышеназванного статуса.*
- *Со стороны заказчика не представлено какого-либо объективного обоснования необходимости проведения повторной процедуры при наличии факта готовности участника оказать требуемые услуги за предлагаемую цену.*
- *Разработанное заказчиком ПоЗ не может и не должно противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупок не освобождает от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и интересов участников как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.*



# ПРОВЕДЕНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ ЗАКУПКИ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЕ РАМОЧНОГО ДОГОВОРА - ЭТО ЗАКОННО?



## Дело A17-6136/2018

**Дата последнего решения:** 02.10.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

### **Обстоятельства:**

Заказчик проводил [закупку](#) на выполнение контрольных геодезических съемок, при этом предметом закупки было заключение рамочного договора на соответствующие услуги. НМЦД – 990 000 рублей, объем услуг, указанный в файле извещения – 1, а в структурированном извещении – «невозможно определить объем». Участник закупки пожаловался, во-первых, на то, что в документации не указан точный объем и существо работ, что не позволяет сформировать точное ценовое и техническое предложения, а во-вторых, на то, что из документации не представляется возможным определить, как именно формировать (документально) ценовое предложение по требуемой форме.

### **Результат:**

Ивановское УФАС признало жалобу необоснованной. Суды поддержали УФАС (и заказчика).



## Дело A17-6136/2018

### Цитаты дела:

- *Потенциальные участники закупки располагали информацией о месте проведения работ, видах объектов, федеральных единичных расценках, и суды пришли к выводу о том, что заявитель имел объективную возможность сформировать ценовое предложение, равно как и могло при желании участвовать в торгах, однако этим правом не воспользовалось.*
- *Доказательств отсутствия возможности подать заявку, а также создания заказчиком объективных препятствий для участия в закупке заявитель не представил.*

# ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК, ГДЕ ЦЕНА ПОЧТИ НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ



## Дело A19-15242/2018

**Дата последнего решения:** 19.07.2019

**Дело дошло до:** Верховный Суд Российской Федерации

**Обстоятельства:**

Заказчик проводил запрос предложений на оказание услуг охраны. Порядком оценки было предусмотрено два критерия: ценовой и квалификационный с весовой значимостью 10% и 90% соответственно (да, по цене – всего 10%!), при этом квалификационный критерий состоял из 7-ми подкритериев. Жалоба была подана на означенный порядок оценки, который, по мнению заявителя, ограничивал конкуренцию.

**Результат:**

Иркутское УФАС признало жалобу обоснованной. Суд первой инстанции поддержал УФАС. Вышеследующие суды поддержали заказчика, отменив решение УФАС и решение суда первой инстанции.



## Дело A19-15242/2018

### Цитаты дела:

- *Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.*
- *Суд принял во внимание, что, не имея указанного опыта, участник закупки допускается к участию в закупке и может быть признан победителем при получении более высоких баллов при оценке по другим критериям «Квалификации участника» по сравнению с другими участниками закупки.*
- *Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора от 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.*

# ТРЕБОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, О КОТОРОМ ЗАБЫЛО БОЛЬШИНСТВО ЗАКАЗЧИКОВ

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОФСТАНДАРТОВ В 223-ФЗ

### Статья 195.3 ТК РФ

Если законодательством установлены требования к квалификации, такие требования обязательны к применению работодателями

### Утвержденный профстандарт

Профстандарт утвержден Приказом Минтруда России от 10.09.2015 № 625н.

### ПП РФ от 27.06.2016 N 584

Применяется в отношении следующих заказчиков: внебюджетные фонды, ГБУ, ГАУ, МБУ, МАУ, ГУП, МУП, ГК и хоз.общества с долей участия государства более 50%

### П.1-2 ПП РФ 584

Упомянутые заказчики должны применять профстандарты поэтапно на основании планов мероприятий, содержащих:

- Список профстандартов, подлежащих применению
- Сведения о потребности в определенном уровне образования и о проведении соответствующего обучения
- Этапы применения профстандартов
- Перечень локальных актов, подлежащих в этой связи корректировке

Реализацию планов необходимо завершить до 01.01.2020.



НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ РФ



[www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)



8 800 77 55 800

ЗВОНОК ПО РОССИИ БЕСПЛАТНЫЙ



[education@rts-tender.ru](mailto:education@rts-tender.ru)

[info@rts-tender.ru](mailto:info@rts-tender.ru)